

Alasdair MacIntyre: After Virtue (2007)

After Virtue. A Study in Moral Theory, 3rd edition, London 2007.

Prologue to the Third Edition

[xii] Let me turn now to a very different criticism, that of those defenders of liberal and individualist modernity who frame their objections in terms of the liberalism versus communitarian debate, supposing me to be a communitarian, something that I have never been. I see no value in community as such – many types of community are nastily oppressive [...]. My own critique of liberalism derives from a judgment that the best type of human life, that in which the tradition of the virtues is most adequately embodied, is lived by those engaged in constructing and sustaining forms of community directed towards the shared achievement of those common goods without which the ultimate human good cannot be achieved. Liberal political societies are characteristically committed to denying any place for a determinate conception of the human good in their public discourse, let alone allowing that their common life should be grounded in such a conception. On the dominant liberal view, government is to be neutral as between rival conceptions of the human good, yet in fact what liberalism promotes is a kind of institutional order that is inimical to the construction and sustaining of the types of communal relationship required for the best kind of human life. [...].

Chapter 5**Why the Enlightenment Project of Justifying Morality Had to Fail**

[51] So far I have presented the failure of the project of justifying morality merely as the failure of a succession of particular arguments; [...]. Consider certain beliefs shared by all the contributors to the project. All of them, as I noted earlier, agree to a surprising degree on the content and character of the precepts which constitute genuine morality. [...] At the same time as they agree largely on the character of morality, they agree also upon what a rational justification of morality would have to be. [52] Its key premises would characterize some feature or features of human nature; and the rules of morality would then be explained and justified as being those rules which a being possessing just such a human nature could be expected to accept. [...] Thus all these writers share in the project of constructing valid arguments which will move from premises concerning human nature as they understand it to be to conclusions about the authority of moral rules and precepts. I want to argue that any project of this form was bound to fail [...].

[59] Within the Aristotelian tradition to call *x* good (where *x* may be among other things a person or an animal or a policy or a state of affairs) is to say that it is the kind of *x* which someone would choose who wanted an *x* for the purpose for which *x*'s are characteristically wanted. To call a watch good is to say that

Vorwort zur Dritten Auflage

[xii] Lassen Sie mich nun zu einer ganz anderen Kritik kommen, nämlich der Kritik jener Verteidiger der liberalen und individualistischen Moderne, die ihre Einwände im Rahmen der Debatte zwischen Liberalismus und Kommunitarismus formulieren und mir unterstellen, ich sei ein Kommunitarist – was ich nie gewesen bin. Ich sehe keinen Wert in der Gemeinschaft als solcher – viele Arten von Gemeinschaft sind auf widerwärtige Weise unterdrückerisch [...]. Meine eigene Kritik am Liberalismus beruht auf der Einschätzung, dass die beste Form menschlichen Lebens – jene, in der die Tradition der Tugenden am angemessensten verkörpert ist – von jenen gelebt wird, die sich für den Aufbau und Erhalt von Gemeinschaftsformen einsetzen, die auf die gemeinsame Verwirklichung jener Gemeingüter ausgerichtet sind, ohne die das höchste menschliche Gut nicht erreicht werden kann. Liberale politische Gesellschaften sind charakteristischerweise darauf bedacht, einer bestimmten Vorstellung vom menschlichen Wohl in ihrem öffentlichen Diskurs jeglichen Platz zu verweigern, geschweige denn zuzulassen, dass ihr gemeinsames Leben auf einer solchen Vorstellung beruhen sollte. Nach der herrschenden liberalen Auffassung soll die Regierung gegenüber rivalisierenden Vorstellungen vom menschlichen Wohl neutral sein, doch in Wirklichkeit fördert der Liberalismus eine Art institutioneller Ordnung, die dem Aufbau und der Aufrechterhaltung jener Arten gemeinschaftlicher Beziehungen entgegensteht, die für die beste Art menschlichen Lebens erforderlich sind. [...].

Kapitel 5**Warum das aufklärerische Projekt zur Begründung der Moralität scheitern musste**

[51] Bislang habe ich das Scheitern des Vorhabens, die Moral zu begründen, lediglich als das Scheitern einer Abfolge einzelner Argumente dargestellt; [...]. Betrachten wir bestimmte Überzeugungen, die alle an diesem Vorhaben Beteiligten teilen. Wie ich bereits angemerkt habe, sind sich alle in überragendem Maße über den Inhalt und den Charakter der Gebote einig, die eine echte Moral ausmachen. [...] So wie sie sich weitgehend über den Charakter der Moral einig sind, sind sie sich auch darüber einig, wie eine rationale Rechtfertigung der Moral aussehen müsste. [52] Ihre zentralen Prämissen würden ein oder mehrere Merkmale der menschlichen Natur charakterisieren; und die Regeln der Moral würden dann als jene Regeln erklärt und gerechtfertigt, die ein Wesen, das genau eine solche menschliche Natur besitzt, voraussichtlich akzeptieren würde. [...] Somit verfolgen all diese Autoren das gemeinsame Ziel, stichhaltige Argumente zu entwickeln, die von Prämissen über die menschliche Natur, wie sie sie verstehen, zu Schlussfolgerungen über die Autorität moralischer Regeln und Gebote führen. Ich möchte darlegen, dass jedes Vorhaben dieser Art zum Scheitern verurteilt war [...].

[59] In der aristotelischen Tradition bedeutet die Bezeichnung von *x* als "gut" (wobei *x* unter anderem eine Person, ein Tier, eine Politik oder ein Sachverhalt sein kann), dass es sich um jene Art von *x* handelt, die jemand wählen würde, der ein *x* für den Zweck sucht, für den *x* typischerweise gesucht wird. Eine Uhr als gut zu bezeichnen bedeutet,

it is the kind of watch which someone would choose who wanted a watch to keep time accurately (rather than, say, to throw at the cat). The presupposition of this use of 'good' is that every type of item which it is appropriate to call good or bad – including persons and actions – has, as a matter of fact, some given specific purpose or function. To call something good therefore is also to make a factual statement. To call a particular action just or right is to say that it is what a good man would do in such a situation; hence this type of statement too is factual. Within this tradition moral and evaluative statements can be called true or false in precisely the way in which all other factual statements can be so called. But once the notion of essential human purposes or functions disappears from morality, it begins to appear implausible to treat moral judgments as factual statements.

Chapter 6 **Some Consequences of the Failure** **of the Enlightenment Project**

[62] The problems of modern moral theory emerge clearly as the product of the failure of the Enlightenment project. On the one hand the individual moral agent, freed from hierarchy and teleology, conceives of himself and is conceived of by moral philosophers as sovereign in his moral authority. On the other hand the inherited, if partially transformed rules of morality have to be found some new status, deprived as they have been of their older teleological character and their even more ancient categorical character as expressions of an ultimately divine law. If such rules cannot be found a new status which will make appeal to them rational, appeal to them will indeed appear as a mere instrument of individual desire and will. Hence there is a pressure to vindicate them either by devising some new teleology or by finding some new categorical status for them. The first project is what lends its importance to utilitarianism; the second to all those attempts to follow Kant in presenting the authority of the appeal to moral rules as grounded in the nature of practical reason. Both attempts, so I shall argue, failed and fail [...].

Chapter 17 **Justice as Virtue:** **Changing Conceptions**

[244] A, who may own a store or be a police officer or a construction worker, has struggled to save enough from his earnings to buy a small house, to send his children to the local college, to pay for some special type of medical care for his parents. He now finds all of his projects threatened by rising taxes. He regards this threat to his projects as unjust; he claims to have a right to what he has earned and that nobody else has a right to take away what he acquired legitimately and to which he has a just title. He intends to vote for candidates for political office who will defend his property, his projects and his conception of justice.

dass es sich um die Art von Uhr handelt, die jemand wählen würde, der eine Uhr haben möchte, um die Zeit genau zu messen (und nicht etwa, um sie nach der Katze zu werfen). Die Voraussetzung für diese Verwendung von "gut" ist, dass jede Art von Gegenstand, den man zu Recht als gut oder schlecht bezeichnen kann – einschließlich Personen und Handlungen –, tatsächlich einen bestimmten spezifischen Zweck oder eine bestimmte Funktion hat. Etwas als gut zu bezeichnen, bedeutet daher auch, eine Tatsachenaussage zu treffen. Eine bestimmte Handlung als gerecht oder richtig zu bezeichnen, bedeutet, dass es das ist, was ein guter Mensch in einer solchen Situation tun würde; daher ist auch diese Art von Aussage faktisch. Innerhalb dieser Tradition können moralische und wertende Aussagen genau so als wahr oder falsch bezeichnet werden, wie alle anderen faktischen Aussagen. Doch sobald der Begriff der wesentlichen menschlichen Zwecke oder Funktionen aus der Moral verschwindet, erscheint es unplausibel, moralische Urteile als faktische Aussagen zu behandeln.

Kapitel 6 **Einige Konsequenzen des Scheiterns** **des Projekts der Aufklärung**

[62] Die Probleme der modernen Moraltheorie zeigen sich deutlich als Folge des Scheiterns des Projekts der Aufklärung. Einerseits versteht sich der einzelne moralische Akteur, befreit von Hierarchie und Teleologie, als souverän in seiner moralischen Autorität und wird von Moralphilosophen auch so wahrgenommen. Andererseits muss für die übernommenen, wenn auch teilweise transformierten Regeln der Moral ein neuer Status gefunden werden, da sie ihres früheren teleologischen Charakters und ihres noch älteren kategorischen Charakters als Ausdruck eines letztlich göttlichen Gesetzes beraubt wurden. Wenn sich keine solchen Regeln finden lassen, die einen Appell an sie als vernünftig erscheinen lassen, wird ein solcher Appell tatsächlich als bloßes Instrument individueller Begierde und Willenskraft erscheinen. Daher besteht der Druck, sie entweder durch die Entwicklung einer neuen Teleologie oder durch die Suche nach einem neuen kategorischen Status zu rechtfertigen. Das erste Vorhaben verleiht dem Utilitarismus seine Bedeutung; das zweite all jenen Versuchen, Kant zu folgen und die Autorität des Appells an moralische Regeln als in der Natur der praktischen Vernunft begründet darzustellen. Beide Versuche, so werde ich argumentieren, sind gescheitert und scheitern [...].

Kapitel 17 **Gerechtigkeit als Tugend:** **Wechsel der Konzeption**

[244] A, der vielleicht ein Geschäft besitzt, Polizist oder Bauarbeiter ist, hat hart dafür gekämpft, von seinem Verdienst genug zu sparen, um ein kleines Haus zu kaufen, seine Kinder auf das örtliche College zu schicken und eine spezielle medizinische Versorgung für seine Eltern zu bezahlen. Nun sieht er all seine Vorhaben durch steigende Steuern bedroht. Er hält diese Bedrohung für ungerecht; er behauptet, ein Recht auf das zu haben, was er verdient hat, und dass niemand sonst das Recht habe, ihm das wegzunehmen, was er rechtmäßig erworben hat und worauf er einen gerechten Anspruch besitzt. Er beabsichtigt, Kandidaten für politische Ämter zu wählen, die sein Eigentum, seine Vorhaben und seine Vorstellung von Gerechtigkeit verteidigen werden.

[245] B, who may be a member of one of the liberal professions, or a social worker, or someone with inherited wealth, is impressed with the arbitrariness of the inequalities in the distribution of wealth, income and opportunity. He is, if anything, even more impressed with the inability of the poor and the deprived to do very much about their own condition as a result of inequalities in the distribution of power. He regards both these types of inequality as unjust and as constantly engendering further injustice. He believes more generally that all inequality stands in need of justification and that the only possible justification for inequality is to improve the condition of the poor and the deprived – by, for example, fostering economic growth. He draws the conclusion that in present circumstances redistributive taxation which will finance welfare and the social services is what justice demands. He intends to vote for candidates for political office who will defend redistributive taxation and his conception of justice.

If A and B belong to a society where economic resources are such, or are at least believed to be such, that B's public redistributive projects can be carried through at least to a certain point without threatening A's private life-plan projects, A and B might for some time vote for the same politicians and policies. Indeed they might on occasion be one and the same person. But if it is, or comes to be, the case that economic circumstances are such that either A's projects must be sacrificed to B's or vice versa, it at once becomes clear that A and B have views of justice which are not only logically incompatible with each other but which [...] invoke considerations which are incommensurable with those advanced by the adversary party.

The logical incompatibility is not difficult to identify. A holds that principles of just acquisition and entitlement set limits to redistributive possibilities. B holds that principles of just distribution set limits to legitimate acquisition and entitlement. [...]

[245] B, der vielleicht einem der freien Berufe angehört, Sozialarbeiter ist oder über geerbtes Vermögen verfügt, ist beeindruckt von der Willkür der Ungleichheiten bei der Verteilung von Vermögen, Einkommen und Chancen. Er ist, wenn überhaupt, noch stärker beeindruckt von der Unfähigkeit der Armen und Benachteiligten, aufgrund der Ungleichheiten in der Machtverteilung viel gegen ihre eigene Lage zu unternehmen. Er betrachtet beide Arten von Ungleichheit als ungerecht und als etwas, das ständig weitere Ungerechtigkeit hervorbringt. Er ist ganz allgemein der Ansicht, dass jede Ungleichheit einer Rechtfertigung bedarf und dass die einzig mögliche Rechtfertigung für Ungleichheit darin besteht, die Lage der Armen und Benachteiligten zu verbessern – beispielsweise durch die Förderung des Wirtschaftswachstums. Er kommt zu dem Schluss, dass unter den gegenwärtigen Umständen eine Umverteilungssteuer, die die Sozialhilfe und die sozialen Dienste finanziert, das ist, was die Gerechtigkeit verlangt. Er beabsichtigt, Kandidaten für politische Ämter zu wählen, die eine Umverteilungssteuer und seine Vorstellung von Gerechtigkeit verteidigen.

Wenn A und B einer Gesellschaft angehören, in der die wirtschaftlichen Ressourcen so beschaffen sind – oder zumindest als solche angesehen werden –, dass Bs öffentliche Umverteilungsprojekte zumindest bis zu einem gewissen Grad durchgeführt werden können, ohne As private Lebensplanprojekte zu gefährden, könnten A und B für einige Zeit dieselben Politiker und politischen Maßnahmen wählen. Tatsächlich könnten sie gelegentlich ein und dieselbe Person sein. Wenn es jedoch der Fall ist oder wird, dass die wirtschaftlichen Umstände so beschaffen sind, dass entweder A's Projekte den von B geopfert werden müssen oder umgekehrt, wird sofort klar, dass A und B Vorstellungen von Gerechtigkeit haben, die nicht nur logisch miteinander unvereinbar sind, sondern die [...] Überlegungen heranziehen, die mit denen der gegnerischen Partei nicht vergleichbar sind.

Die logische Unvereinbarkeit ist nicht schwer zu erkennen. A vertritt die Auffassung, dass Prinzipien des gerechten Erwerbs und Anspruchs Grenzen für Umverteilungsmöglichkeiten setzen. B vertritt die Auffassung, dass Prinzipien der gerechten Verteilung Grenzen für legitimen Erwerb und Anspruch setzen. [...]